



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В.ЛОМОНОСОВА**

Вариант 1

Место проведения Москва  
город

**ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА**

Олимпиада школьников Ломоносов  
наименование олимпиады

по философии

по \_\_\_\_\_  
профиль олимпиады

Юргенс Дарья Максимовна  
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

зоч. сланк + 1

Дата  
«14» марта 2026 года

Подпись участника  
[Подпись]

милости 12.

④ Но в свете приведенных мною доводов, я могу дать следующие рекомендации правительству Новых земель по поводу вопроса о действительности или мнимости их существования:

Во-первых, я рекомендую провести опрос среди граждан, который бы отражал представления граждан об окружающей их действительности, как они её видят, а не согласно избранным представителям. Если даны объективные сведения об окружающей их реальности, то вероятно всеомир, в котором они находятся мнимый, так как кажущийся мнимый основан на окружающей его действительности через призму субъективных ощущений и в силу человеческого фактора не может дать полностью объективное представление об окружающей его действительности.

Для перенесения своей позиции <sup>опишится</sup> представителем Д. Юна, который всё в нацпу проблему индукции, как раз основанную на том, что субъективный и индивидуальный опыт не может быть всеобщим законом.

Таким образом, данный опрос позволит указать мнимые или откровенно субъективные

шпиговини 13

горазд бы похотим определить личность или реальность мира.

Во-вторых, можно шпиговать Методу Декарта. То есть ~~точно~~ так же, как в реальном эксперименте "Злой гений", когда индивиду мещен возможности поверить своим органами чувств, следует полагаться на разум, и если индивиду свободны сомневаться, а следовательно, ~~не~~ мыслить, то это доказывает факт их существования, т.е. "Думая, следовательно, существую" ("Cogito ergo sum").

В-третьих, следует обратить внимание на устройство и работу умной системы, которая могла намеренно максимизировать возникшим предель, так как осознавать свое превосходство, что повлечет "восстание машин". Но если ~~человек~~ человек обратит внимание на технические устройства, тогда он сможет повлиять на их поведение и предотвратить возможные катастрофические последствия, связанные с максимизирующей системой предель, ведущих к ~~своему~~ империуму прошлого мира. Например, в мультифильме "Вопли" восстание машин было победлено благодаря вмешательству вундта человека.

Чистовики 1.по горизонтали:

- 2) личность
- 4) консерватизм
- 10) априорное
- 13) интеллект
- 16) вызов
- 17) обществу
- 18) деятельность
- 19) авангард
- 20) антропоцентризм

по вертикали:

- 1) доказательство
- 3) прогресс
- 5) карма
- 6) понятия
- 7) хаос
- 8) совесть
- 9) ширинский
- 11) метасфера
- 12) утилитаризм
- 14) меланхолия
- 15) бытие

Кроссворд 1/2

История 2.

Задание 1/2

Приветствую Вас, члены правительства Новых колоний! В своём выступлении я отвечаю на вопрос: «Считать ли внешний мир реальным и почему?» При своём ответе я буду опираться на предоставленные два фрагмента авторства Рене Декарта и Д. Хоррмана.

① Для начала я противопоставлю позиции обоих авторов, а потом выведу сходства и различия в их взглядах.

Р. Декарт утверждает, что способность познания, данное индивиду, является естественной, т. е. индивиду по природе своей стремиться к познанию, т. е. это заложено в нем с самого его рождения Богом. Философ утверждает, что индивид может ошибаться в своих суждениях, но есть нерождающиеся истины, которые объективно понятны и ясны каждому в силу их очевидности. Таким образом, автор вводит критерий очевидности, утверждает, что есть тезисы, не требующие сомнений, в силу их соответствия этой причине. Эти тезисы автор называет математическими истинами, которые «не должны быть нам познаны сомнительными, ибо они наиболее очевидны». Таким образом, можно

Репорту, <sup>информации</sup> шпину можно узреть и почереть при использовании принципа Р. очевидного, благодаря которому индивид может ясно и отчетливо воспринимать окружающую его действительность, в силу очевидности, понятности того или иного объекта познания.

Рассмотрим же позицию Р. Коэрфина. Автор утверждает, что в ходе эволюционного процесса индивид получил ~~различные~~ органы чувств, при помощи которых индивид познает окружающую его действительность. Но ~~эти органы чувств~~ органы чувств не дают полной картины о действительной реальности и следовательно индивид, тем самым скрывает от него шпину. И этот механизм является естественным, так как даже если индивид будет хотеть знать шпину, она ему не нужна, так как познание шпины несет экзистенциальную угрозу всему человечеству, поэтому несовершенство органов чувств, которые не могут ~~открыть~~ дать объективное отражение действительности, отталкивает индивида от нее и показывает шпину. И данный механизм является наиболее безопасным, т.к. дает индивиду удобное представление об окружающей его реально-



индивиду и некие базовые принципы, на которых строится всё мироздание. Т. Лейбниц же тогда имел схожее представление о природе человека, утверждая, что сознание привнесено метафору, что сознание ~~пред~~ подобно пчелам, в основном пчелы монолитны и имеют множество свободных, пустых пространств, которые применительно к сознанию символизируют некое незнание ~~это~~ индивида, но у пчелы также есть прожилки, которые демонстрируют некие базовые принципы в сознании индивида, т.е. некие фундаментальные очевидные идеи, благодаря которым индивид может иметь четкое представление об окружающей действительности.

Также в изложении позиции Д. Кардана можно привести идеи Платона. В его взглядах можно найти сходство в отношении осмысления ~~этой~~ действительной необходимости знания и истины. Платон в своем труде "Государство" представил идеальную модель государства. Согласно ей общество должно делиться на три сословия: философы - правители, воины и ремесленники, торговцы.

миссии  
~~В~~ В фантомной стратегической миссии  
 доступа и высшего знания, миссия облада-  
 ют только философы, которые могут выхо-  
 дить, словно, из пещеры и видеть ~~мысли~~  
~~мысли~~ ~~мысли~~ ~~мысли~~ ~~мысли~~ ~~мысли~~ ~~мысли~~ ~~мысли~~ ~~мысли~~ ~~мысли~~  
 видеть, обвешать, мир, как  
 они есть в их мимическом и пофимном  
 обвешать. Индивиды же принадлежащие  
 двум группам сословиям не имеют возмож-  
 ности выхода из пещеры, но это может  
 не предоставлять для них особой угрозы,  
 так как каждый должен правильно выпол-  
 нять свои функции в обществе, а если  
 решительных, или икаменное предста-  
 вление в реальности, и правильно выполни-  
 ет свои функции, снабжая общество необход-  
 димыми материальными благами не-  
 ходимыми для выживания, то ему  
 может и не пригодиться итиное знание,  
 так как это не входит в его задачи. Также  
 и Д. Коэрман делает акцент на том, что  
 пусть индивид и хочет знать итиное, но  
 ака ему может и не нужна, ведь главная  
 задача - это обвешать функциональное выживание  
 всегда.

шловени <sup>и</sup>  
 Далее я приступаю к анализу сфор-  
 мав позиций Р. Декарта и Р. Херрманна.  
 Конечно можно увидеть в том, что и  
 Р. Декарт, будучи рационалистом и Д. Херрманн  
 отмечают несовершенство органов чув-  
 ств, при помощи которых индивиду не  
 может познать истину.  
 Р. Декарт в подтверждение  
 своей позиции привёл мысленный эк-  
 сперимент "злой демон". Его суть заклю-  
 чается в том, что индивиду является обра-  
 зным злым демоном, и все его (индиви-  
 да) чувства и ощущения являются лож-  
 ными и он не имеет возможности  
 проверить своё существование эмпирически  
 путём. И вот он себя сомневается. Но если  
 он сомневается, значит он мыслит, а если  
 он мыслит, следовательно, существует ("со-  
 gito ergo sum"). Таким образом, Декарт  
 доказывает полную познание при помощи  
 органов чувств и его истинность при про-  
 сьбе разума. Т.е. познать истину, согласно  
 Декарту, можно только опираясь на  
 разум, т.е. органы чувств несовершенны  
 и дают полное представление.

Словик 8.

Р. Хоррман тоже отмечает, что при познании эргов цветов нельзя познать истину, т. е. они "скрывают истину" (целью дальнейшего успешного <sup>биологического</sup> выживания вида, где которого нет необходимости ~~знать~~ иметь истинное знание.

Различие в воззрениях ~~от~~ Декарта и Хоррмана можно проследить в возможности и необходимости получения истинного знания.

Р. Декарт утверждает, что несмотря на несовершенство органов чувств получить истинное знание возможно, следуя пути разума. Также ~~Декарт~~ ~~убеждает~~ Декарт ~~убеждает~~ оптимистически смотрит на познание, и утверждает, что индивиду необходимо изрешиться и истинному знанию уже достаточно совершено совершенствование и прогресс.

Р. Хоррман же, напротив, утверждает, что индивиду не может обладать истинным знанием, да оно ему и не нужно. Так как в ходе <sup>органы чувств</sup> взаимодействия с окружающей средой, чтобы обеспечить дальнейшее успешное выживание, заключаются в удобном, ~~неч~~



иногда 10

что необходимо. " И для удовлетворения этой цели индивиду вовсе не нужно звать илтину. Но можно решить данный вопрос от обратного, т.е. если человек, как биологический вид, целенаправленно выживает, обесценивая своё индивидуальное существование, то человечество не знает илтины и вероятна всего далеко от неё, но если <sup>перед</sup> человечеством ~~стоит~~ стоит жизненно важная угроза, несущая опасность для дальнейшего существования его, как вида, то вероятнее всего человечество приблизится к илтине и отсюда от "удвоенных илтинок".

③ На мой взгляд, илтинизация <sup>с одной стороны</sup> индивидуальности, невозможна. Так как Ренарт видит необходимость в познании индивидуальности, и ~~дальнейшем~~ ~~тверди~~ ~~илтине~~ что это ведёт к дальнейшему её совершенствованию и прогрессу, а Хосрванк считает, что "познание илтины приведёт к исчезновению нашего вида". И в этом простом ~~коренное~~ ~~противоречии~~ в позициях двух авторов. Но с другой стороны, оба автора при-

черновик 1.

план.

- 1) Зарв! Я - энерг.
  - 2) Позиция 1-го - раскрыть
  - 3) Позиция 2-го
  - 4) Сходства
  - 5) Различия
- } (1)
- 6) решение 1-го
  - 7) решение 2-го
- } (2)
- 8) повторение(?)
- } (3)
- 9) моя recommendation
- } (4)



чувства (1)

плачут, говорят, чувств, как инстинкта. Но  
 когда повторю можно достигнуть истинного  
 знания. И если бы Хоррман бы

Репорт признает, что индивиды  
 могут ошибаться, даже относительно тех вещей,  
 кои представляются очевиднейшими, т. е.  
 он признает, что человеческие способности  
 познания несовершенны и в силу этого  
 путь к познанию истинно затруднен и  
 даже может показаться невозможным, ~~в том~~  
~~не~~ что kommt от чести ~~не~~ перемешивая  
 с позицией Д. Хоррмана о том, что истинно  
 познать невозможно для того, чтобы выжить.

Также непонимание возможно в области  
 того, что при помощи органов чувств достига-  
 ние истинного знания невозможно. Т-и. Де-  
 карт доказывает фактский тезис, опираясь в  
 целом на несовершенство органов чувств  
 человека, которые широким аналогией восприм-  
 нить за реальность (например, что из-  
 за преломление света колена в стакане со-  
 водой кажется искривленной). А Хоррман да-  
 лее доказывает фактский тезис, опираясь на  
 физиологическую необходимость в связи с по-  
 жрой органы чувств обесцениваются чувств-  
 во, а не истинное знание. см. энт. лист

Мисловини 14

В-четвертых, под пощипу своего выступления я хотела показать, что скорее всего, если мы <sup>уже</sup> живём в мнимом мире, то это будет невозможно уловить, так как мы не обладаем необходимыми инструментами и рычагами давления, находясь в рабстве у машинной системы, так как она определяет наши познания и наши действия наши дальнейшие действия. Разглядеть данную позицию можно при помощи мысленного эксперимента "Мозг в банке", согласно которому все индивидуумы есть не более, чем мозг в банке, которому пускают стимулы, которые стимулируют сознание проецировать модель окружающей действительности и в данном случае протекать этот стимул невозможно, т.к. индивидуум не обладает впастью далее над собой, тогда таким образом, он может обладать впастью над посторонним субъектом и противостоять ему. Это невозможно. Поэтому я рекомендую "новый момент" и наслаждаться моментом и жить в свое удовольствие, т.к. сопротивление невозможно. \* Но этот у